

La “virtualidad” gitana. Identidad gitana en la Red

MAYTE HEREDIA

Antecedentes y motivaciones de la investigación

Cuando alguien decide emprender la difícil tarea de llevar a cabo una investigación antropológica debe realizar, antes de nada, un ejercicio de autoanálisis para objetivar sus motivaciones. Y aunque en un principio el tema de estudio parezca claro, debe valorar los pros y los contras que acompañarán la investigación, no sólo como científico social, sino también como ser humano.

Y ese ejercicio de autoanálisis o auto-reflexión fue el que realicé al iniciar mi trabajo de investigación. Sin duda alguna creo que el ser gitana y el ser antropóloga han determinado, determinan y determinarán la orientación etnográfica adoptada. Mi interés por la antropología viene desde pequeña, directamente ligado a mi familia, a mi padre y a sus amistades y compañeros de trabajo, muchos de ellos antropólogos/as y sociólogos. Mi interés por realizar estudios e investigaciones sobre y con gitanos/as viene determinado por conocer y valorar las aproximaciones que se han hecho sobre los gitanos/as desde las ciencias sociales. Bastantes de ellas más que cuestionables, por cierto.

Así que por mi condición de gitana y antropóloga, mi investigación se centraría en los gitanos y gitanas pero, ¿sobre qué tema? Aunque más que cuestionables, como ya he citado, hay centenares de estudios sobre gitanos y gitanas, en diferentes ámbitos: educativo, laboral, de estructura social, de estructura familiar, de género...Yo no quería centrarme directamente en estos ámbitos ya que, después de leer varios de los libros, ensayos, investigaciones y artículos realizados sobre esta temática, había llegado a la conclusión de que la gran mayoría abundaban en lo mismo.

Yo quería centrarme en un tema *novedoso* y ofrecer una visión de los gitanos y gitanas desde otra perspectiva, desde otro ámbito que fuese totalmente desconocido.

Mis conocimientos informáticos hicieron que iniciase una búsqueda en Internet con la finalidad de encontrar artículos novedosos, investigaciones en nuevos ámbitos, pero con poca difusión. De forma paralela, al utilizar *buscadores* con palabras clave como *gitanos/as*, *rrom* o *gipsy* iban apareciendo comunidades virtuales gitanas, webs personales de gitanos y gitanas, webs de entidades gitanas, chats gitanos y otros que llamaron mi atención. Poco a poco fui adentrándome en cada una de ellas por pura curiosidad.

En pocas sesiones observé la existencia en Internet de espacios regidos y creados únicamente por y para gitanos/as. Aquí tenía ya una de las primeras preguntas de partida para iniciar mi investigación. Mi condición de gitana, como corroboré más tarde, era *principal y necesaria* para poder adentrarme en la exclusividad del fenómeno. Mis habilidades para utilizar Internet eran las adecuadas para poder iniciar la investigación, aunque más tarde descubrí que no suficientes.

Por otra parte, mis circunstancias personales –trabajadora en una entidad gitana, estudiante de doctorado en la UAB, ama de casa, esposa y madre de un bebé de 16 meses cuando inicié la investigación y de otro bebé de 9 meses cuando la finalicé– limitaban mucho mi dedicación al trabajo de campo. Así que los *entornos virtuales* y su acceso a ellos a través de un ordenador con conexión a Internet fueron, en un principio, los ideales para poder hacer una *etnografía virtual gitana*.

Este artículo recoge algunas de las reflexiones que aparecen en la investigación que he llevado a cabo: “Gitan@s en Internet. Usos, relaciones, pautas culturales y redefiniciones identitarias”, del Máster en Investigación Básica y Aplicada en Antropología (Universitat Autònoma de Barcelona), presentado en septiembre de 2005 y dirigido por la doctora Teresa San Román y el doctor José Luis Molina.

Algunos comentarios previos

El auge de las Nuevas Tecnologías de la Información y Comunicación (NTIC) está revolucionando nuestras vidas, nuestra cotidianidad. Está planteando, en definitiva, una nueva forma de comunicarse y, por lo tanto, una nueva forma de relacionarse socialmente, paralela aunque no alternativa, a las formas de relación social tradicionales.

Que Internet ha revolucionado la sociedad no es algo que esté sujeto a discusión.

Internet está en los espacios domésticos, en los espacios políticos, en los espacios económicos, en nuestros colegios, universidades, en nuestro trabajo,... Internet está, por decirlo de alguna manera, *en* nuestras vidas.

Pero, ¿qué sabemos de Internet y del uso que de Internet hacen los gitanos y gitanas? Sabemos muy poco y, cómo no, va precedido por los estereotipos y prejuicios que han acompañado y acompañan a los gitanos/as a lo largo de la historia. Prejuicios y estereotipos sobre el uso que hacen los gitanos y gitanas de Internet, desde los no gitanos, que aparecen en comentarios, e incluso en chistes.

Pero también existen prejuicios entre los propios gitanos y gitanas sobre el uso de Internet, sobre todo del uso que hacen los jóvenes y las relaciones que se establecen entre ellos.

Gitanilla: weno pues en ese chat hay d todo

Gitanilla: habia gitanos pa *ronear* ¹

Gitanilla: y gitano pa hablar

Gitanilla: y tmb gitanas pa todo

Gitanilla: gitanas k kerian ronear

Gitanilla: y gitanas k kerian hacer amigas nuevas gitanas de toda españa (25/03/04)²

He escuchado muchas historias sobre gitanos y gitanas referentes a los usos que hacen de Internet. “La historia es una invención a la que la realidad aporta los propios materiales. No obstante, no es una invención arbitraria. Los intereses de aquéllos que la explican son el fundamento del interés que ésta despierta: y ésta permite que el que la escucha, reconozca y precise mejor tanto sus propios intereses como también los de sus adversarios”³.

Historias que, como cualquier buena historia que se precie, tiene su parte de verdad y su parte inventada. Historias sobre el uso que hacen los jóvenes gitanos/as, las relaciones que establecen y cómo repercuten en la trasgresión de las normas culturales gita-

nas, no sólo en el plano virtual, sino también en el plano "real". Sin embargo, en este espacio social difuso *no todo vale*. De hecho, una de las principales hipótesis de esta investigación, que pondremos a prueba, es que la comunidad cibernauta gitana manifiesta su peculiar identidad a través de un conjunto de normas éticas y de un particular modelo de organización social.

El carácter de esta investigación, debido a lo novedoso, a las hipótesis de partida, a las actitudes y, sobretudo, a lo trasgresor de ciertos comportamientos gitanos, me ha obligado a utilizar algunas precauciones para proteger la identidad de algunas de las personas que han participado en la investigación y preservar su confidencialidad. En algunos casos, simplemente por que me lo han pedido. Para ello, he asignado *nicks*⁴ distintos a los que realmente utilizaban, esperando que el uso de la información y la transformación realizada sobre algunos nombres no molesten ni hieran la sensibilidad de las identidades afectadas.

Esta investigación no pretende justificar ni ensalzar el uso que hacen los gitanos y gitanas de Internet. Simplemente intenta analizar los usos y relaciones que se establecen entre los propios gitanos y gitanas, para comprender la dimensión social en los que se desarrollan y las redefiniciones identitarias que se llevan a cabo a través de la trasgresión controlada de ciertas pautas culturales.

Recopilando hallazgos

Es el momento de hacer balance de este proyecto, un análisis de los usos y relaciones que se establecen entre los propios gitanos y gitanas a través de Internet, para comprender la dimensión social en las que se desarrollan y las redefiniciones identitarias que se llevan a cabo a través de la trasgresión controlada de ciertas pautas culturales.

El objetivo general de este trabajo de investigación ha sido pues *ofrecer una*

aproximación etnográfica sobre el uso que los gitanos y gitanas hacen de Internet, desarrollando a su vez una serie de objetivos específicos como son la descripción, de manera general, de las características de los gitanos y gitanas que navegan por Internet, las vigencias y cambios de la cultura gitana a través del conocimiento de su participación on line y, a través de mi propia experiencia etnográfica, una guía metodológica de aproximación a los diferentes entornos virtuales (webs, CMO –Comunicación Mediada por Ordenador– gitanas, chats, foros...) como herramientas de documentación e investigación.

Los gitanos y gitanas utilizan Internet como nueva herramienta de liberación de la carga cultural

Una de las hipótesis de partida era que *la comunidad cibernauta gitana manifiesta su peculiar identidad a través de un conjunto de normas éticas y de un particular modelo de interacción dentro de los entornos virtuales*. La razón es que Internet posibilita a los gitanos y gitanas las herramientas tecnológicas y sociales adecuadas para crear *nuevos modelos de organización social*. A lo largo de la investigación pude comprobar que a través de las diferentes aplicaciones comunicativas que ofrece Internet, los gitanos y gitanas han ampliado sus posibilidades de comunicación. Se manejan con controles más relajados que posibilitan la creación de nuevas formas de sociabilidad. Los gitanos y gitanas utilizan Internet como nueva herramienta de liberación de la carga cultural y, corroborando otra de las hipótesis principales, *han ampliado las posibilidades de comunicación y contacto utilizando la Comunicación Mediada por Ordenador (grupos, chats, correo electrónico, mensajería instantánea)*.

Debido a las características de las CMO, los gitanos y gitanas han inventado nuevos controles para estos espacios, que en las relaciones cara a cara no se daban.

La comunicación electrónica permite a los gitanos aumentar las oportunidades para el contacto con otros gitanos de distinto territorio, clase social, grupos identitarios, familias, género, estado civil, con los que de otra manera sería difícil contactar. Relacionarse con controles más relajados, es decir, hablar de temas que en las relaciones "cara a cara" no podrían tratar por cuestiones de control social dentro de la propia comunidad, utilizar un tipo de lenguaje diferente, ha hecho que muchos gitanos y gitanas puedan llevar a cabo cierta liberación de la carga cultural. Pero lo más interesante es que, en función de estas variables, el internauta gitano gestiona y establece una jerarquía de valores en el proceso de creación de su propia red de relación en el ciberespacio.

Otro de los hallazgos importantes de esta investigación ha sido la "exclusividad" y selección de las personas que conforman esa comunidad virtual gitana. Respecto a las pautas de adscripción al grupo a través de rasgos culturales identitarios hay que destacar, en primer lugar, que la historia del pueblo gitano ha ido moldeando los rasgos más característicos de su cultura. El uso del *romanò* en la Red es una expresión más de la identidad cultural gitana, ya que la lengua es uno de sus mejores elementos definitorios. Hay que tener en cuenta que la *lengua tanto tiene una dimensión de comunicación como una dimensión de exclusión*. Y eso, muchos gitanos y gitanas que navegan por la Red, lo saben.

Algunos gitanos internautas utilizan referentes *fuertes* de la cultura gitana, pero que no implican la misma relación social. Se utiliza el lenguaje de la cultura para inventar y legitimar nuevas relaciones, mucho más basadas en las relaciones diádicas o personales que las que estructuran la reproducción de la vida en sociedad. Bajo mi punto de vista, lo más importante es que su identi-

dad se construye a través de ciertos mecanismos de mantenimiento de rasgos culturales para definirse por oposición a los payos. Respecto al uso de *habitantes* no gitanos, existe el debate dentro de la comunidad virtual si se debe dejar entrar a los *no-gitanos*, quizás como mecanismo estratégico de mantenimiento étnico del grupo.

Según mi opinión, los gitanos y gitanas españoles han encontrado en Internet una herramienta de doble uso. Por una parte, una herramienta de liberación de la carga cultural, a través de la gestión de los canales comunicativos y las trasgresiones culturales que se llevan a cabo. Por otra parte, una herramienta de mantenimiento étnico a través de la selección de los miembros que forman la comunidad virtual.

La comunicación intercultural como vía de conocimiento

Muchas veces me he preguntado, ¿por qué ese hermetismo? Otras veces me han preguntado, ¿por qué esta barrera interétnica a través de códigos culturales concretos?

Quizás una de las razones responda a la sencillez de una cuestión práctica; una cuestión práctica y evidente de protección hacia todas las *agresiones* provenientes de "los otros". Con el término "los otros" me refiero a todas aquellas personas racistas que deambulan por la red. Y no sólo racistas. Además, analfabetos culturales, aburridos y con tiempo libre. Tiempo libre para dedicar su navegación ciberespacial a la búsqueda de chats, *newsgroups* gitanos, foros, webs, bitácoras, con la fabulosa finalidad de insultar, parodiar, ridiculizar y, en definitiva, agredir culturalmente a todo lo relacionado con lo gitano. Será a través de diferentes ejemplos de contenidos expuestos en Internet que hacen referencia al tema gitano que intentaré hilar esta reflexión. Fíjense, sino, en esta noticia publicada en http://www.unionromani.org/index_es.htm:

“RETIRAN DE INTERNET UN JUEGO CUYO OBJETIVO ERA MATAR GITANOS

16-31.04.2005 / *Acción gitana*. Éste es el nombre del juego que activistas húngaros de los derechos de los gitanos han logrado retirar de Internet por su marcado carácter racista. La acción del juego consistía en realizar una *limpieza étnica*, ya que utilizando diferentes armas, los jugadores debían eliminar a los gitanos del país. Si lo conseguían, ganaban la partida.

Según las informaciones procedentes del Centro de Prensa Romaní de Budapest, para conseguir el juego, que ya ha sido eliminado de la red, únicamente era necesario acceder a una determinada página web, desde donde se podía descargar la aplicación.

Se calcula que la comunidad gitana en Hungría está formada aproximadamente por 500.000 personas, un 5% de la población total del país. La sanidad, el empleo y la educación son los principales problemas de discriminación a los que tienen que enfrentarse los gitanos húngaros.

A pesar de ser la mayor minoría étnica de Europa, con una población de alrededor de 12 millones de personas, los gitanos siguen sufriendo situaciones de racismo y xenofobia. Además, muchas veces no se respetan sus derechos más elementales, tanto culturales, como económicos o morales.

Este hecho se ha producido pocas semanas después de la reunión de ocho países de Europa Central y del Este, entre los que estaba Hungría, para empezar a trabajar en una iniciativa denominada “Década para la Inclusión de los Gitanos 2005-2015”. Este programa, de diez años de vigencia, quiere acabar con la discriminación que sufren los gitanos en los distintos países de la región.”

Bajo mi punto de vista, la información etnocéntrica o los denominados “malentendidos culturales”, que afectan la mirada sobre las otras culturas, están presentes en los diferentes medios de comunicación. En el caso de Internet, también.

La comunidad gitana, el grupo social más rechazado

“Van un moro...un sudaka...i un gitano... quien conduce?? la guardia civil!!!”

<http://www.chistemani.com> (07.03.06)

Las diferentes aplicaciones comunicativas de Internet son un espacio abierto a la difusión de contenidos culturales, muchas veces cayendo en una difusión etnocéntrica, malintencionada y ofensiva a determinados grupos étnicos, entre ellos, y como espejo reflector de la vida *fuera de línea*⁵, los gitanos. A pesar de los pesares, la comunidad gitana continúa siendo el grupo social más rechazado en España. En el barómetro del Centro de Investigaciones Sociológicas (www.cis.es) de noviembre de 2005 se han incorporado dos preguntas específicas (pregunta 16 y 17) que recaban la opinión de los españoles sobre la comunidad gitana y su percepción con respecto a otros grupos sociales. La primera conclusión que se puede deducir de las respuestas es que la comunidad gitana, como han venido mostrando otras encuestas e investigaciones, continúa siendo el grupo social más rechazado, no sólo con respecto a la población inmigrante, sino también con respecto a otros grupos como “personas que hayan estado en la cárcel”, “personas alcohólicas”, “personas de extrema derecha”, etc. Según los datos, a más del 40% de los españoles les molestaría “mucho o bastante” tener como vecinos a gitanos. A uno de cada cuatro españoles no le gustaría que sus hijos estuvieran en la misma clase que niños de familias gitanas. Cabe destacar también que, frente a estas respuestas en el barómetro del CIS que reflejan un grave rechazo hacia la minoría étnica más importante de España, presente en la Península desde el siglo XV, el problema del racismo no es percibido por los españoles como especialmente grave.

Internet, como otro medio de comunicación más, es considerado a menudo respon-

sable de la expansión del racismo y de la intolerancia en la sociedad, promoviendo el odio e invitando a la violencia.

Uno de los aspectos de la globalización en la que estamos inmersos es que los medios de comunicación han ido adquiriendo una importancia creciente en la vida de todas las sociedades, cualquiera que sea ésta. Y la gitana también.

Los medios de comunicación y las NTIC han ido aumentando de forma permanente por su capacidad de influir en la opinión pública y en los acontecimientos sociales y políticos. Esta influencia creciente es positiva, ya que contribuye a que la población esté informada de lo que sucede en todas las áreas de la vida cotidiana. Pero hemos de tener en cuenta que también pueden desempeñar el papel de controlador de lo honesto, y el fenómeno tiene entonces sus virtudes y sus defectos.

Para una eficaz comunicación intercultural es necesaria, por un lado, una nueva competencia comunicativa y, por otro lado, un cierto conocimiento de la otra cultura. La comunicación intercultural no se produce de forma descontextualizada. Toda comunicación se produce en unas circunstancias determinadas que modifican las características del proceso comunicativo.

Las relaciones sociales son relaciones de poder, por ello en la comunicación también se manifiestan estas relaciones de poder. Los interlocutores no siempre están en un plano de igualdad. Ni el paternalismo ni el victimismo son actitudes adecuadas para el inicio de una comunicación intercultural.

La comunicación intercultural se sitúa en el delicado equilibrio entre lo universal y lo particular, entre lo común y lo diferente. De hecho, la comunicación intercultural nos impele a aprender a convivir con la paradoja de que todos somos iguales y todos somos distintos. Es necesario adquirir una mirada pluricultural que nos permita distanciarnos de la cultura en que hemos sido socializados para, por un lado, ser autoreflexivos en relación con la propia cultura y, por otro lado,

llegar a comprender el punto de vista de otras culturas. La pluriculturalidad es el rasgo característico de las culturas modernas actuales.

Mientras que el concepto pluricultural sirve para caracterizar una situación, la interculturalidad describe una relación entre culturas. Hablar de interculturalidad es una redundancia porque la interculturalidad implica, por definición, interacción.

**Para una eficaz
comunicación intercultural
es necesaria una nueva
competencia comunicativa
y un cierto conocimiento
de la otra cultura**

“El encuentro de las culturas no es forzosamente intercultural. Un fenómeno cultural no se debe a que las culturas se encuentran, puede haber simplemente agresión o eliminación de uno por el otro. El encuentro de las culturas se convierte en un fenómeno cultural si, de alguna manera, existe aceptación y proyecto común”⁶.

Si ya es difícil emitir un juicio crítico sobre el grupo cultural al que pertenecemos, es fácil imaginar que sobre los otros grupos culturales la dificultad aumenta. Aún así, la comunicación intercultural tiene que afrontar identidades culturales construidas de esta manera. Aquí es donde se forman prejuicios frecuentemente basados en una información parcial y deficiente.

También es necesario que se reconozcan y se cuestionen las manifestaciones dentro de la comunidad gitana de estereotipos o de prejuicios hacia los no gitanos, y aquellas cuestiones que pueden ser un obstáculo para la convivencia.

“erese una vez un pallo que queria ser tan perfecto q cuando lo fue no dijo soi perfecto dijo soi gitano (los pallos solo sabeis

sacar las 4 cosas malas que hacen 4 gitanos marginaos pero reconozco quien tiene el arte mas grande quien tiene mas billetes que muchos sin cuestion d estudios y principalmente aver quien representa mas a españa q los gitanos los pallos "q no reconocen a los gitanos" solo sirven para hacer bulto porque an nacido sin sabor de vida y los pallos sabeis q nunca vais a poder llevar una vida de buena como los gitanos y no me refiero a los gitanos de chabolas me refiero a un gitano d el 2005 y si ablais de los gitanos de que roban venden drogas y ect ir a una carcel y mirar aber si no hay mas pallos q gitanos metidos por esas cosas)"

<http://www.chistemia.com> (07.03.06)

Es necesario introducir este reconocimiento dentro de un contexto que asuma diversas cosas. Primero, que no es un conflicto simétrico. Segundo, que es la sociedad mayoritaria la que tiene una mayor responsabilidad en la lucha contra la discriminación, por tener mayores recursos y porque los efectos son cuantitativamente y cualitativamente mucho mayores sobre los gitanos que sobre los no gitanos.

Uno debe ser consciente de su punto de vista etnocentrista y empezar a repensar muchos de los valores de los que hasta ahora fundamentaban lo que se ha denominado la "identidad cultural". Me refiero a aquellos valores que se basan precisamente en la denigración de la cultura ajena para ensalzar la propia. No hay que conocer sólo otras culturas, sino que la comunicación intercultural implica también una toma de conciencia de la propia cultura. Un requisito imprescindible para la comunicación intercultural es que haya un cierto interés por culturas distintas de la propia. No de un interés anecdótico o dirigido a confirmar nuestros valores. Se trata de ver qué puedo aprender de las otras culturas.

Hay que combatir la tendencia a poner el acento en la diferencia y a olvidar lo común. Esto lleva a universalizar la diferencia. Se afirma que, en esencia, somos distintos.

Así se cae de nuevo en el esencialismo cultural que busca diferenciar para excluir. Situar las diferencias a un nivel superficial no significa que no sean importantes. Son importantes a partir del momento que pueden obstaculizar la comunicación intercultural. Siguiendo a Rodrigo Alsina, "la forma de superar este obstáculo consiste, en primer lugar, en estar atento también a las similitudes; en segundo lugar, en relativizar la importancia de estas diferencias y, por último, en ahondar en el sentido profundo de las diferencias" ⁷.

Identidad colectiva

Seguir siendo gitano/a en el siglo XXI creo que es uno de los grandes retos del pueblo gitano. Y, como hemos visto a lo largo de esta investigación, los gitanos y gitanas, sobretudo los jóvenes, despliegan a través de la Red una serie de mecanismos para poder transgredir ciertas pautas culturales pero inventando otras nuevas. Existe un omnipresente denominador común, la *romanipen*, la gitaneidad. Una gitaneidad ligada directamente, una identidad compartida.

Si partimos desde una aproximación antropológica, el objetivo principal es comprender los elementos a partir de los cuales los gitanos y gitanas españoles construyen su identidad y articulan su acción colectiva en forma de nuevo movimiento social en el marco de la *sociedad red*.

Una de las dimensiones más interesantes de este nuevo contexto social es la relativa a la construcción de la identidad. En el ámbito de esta *sociedad red*, la identidad pasa a ser el resultado de un proceso reflexivo de construcción por parte de los actores sociales, en este caso, por parte de los propios gitanos y gitanas.

Por identidad, en lo referente a los actores sociales, se entiende el proceso de construcción del sentido atendiendo a un atributo cultural, o a un conjunto relacionado de atributos culturales, al que se da prioridad

sobre el resto de las fuentes de sentido. Para un individuo determinado o un actor colectivo puede haber una pluralidad de identidades. No obstante, tal pluralidad es una fuente de tensión y contradicción tanto en la representación de uno mismo como en la acción social. Ello se debe a que la identidad ha de distinguirse de lo que tradicionalmente los sociólogos han denominado roles y conjuntos de roles. Los roles se definen por normas estructuradas por las instituciones y organizaciones de la sociedad. Las identidades son fuentes de sentido para los propios actores y por ellos mismos son construidas mediante un proceso de individualización. Las identidades son fuentes de sentido más fuertes que los roles debido al proceso de autodefinición e individualización que suponen. Las identidades organizan el sentido, mientras que los roles organizan las funciones.

En el ámbito de esta sociedad red, la identidad pasa a ser el resultado de un proceso reflexivo de construcción por parte de los actores sociales

Castells (2001)⁸ define *sentido* como la identificación simbólica que realiza un actor social del objeto de su acción. Propone la idea de que en *la sociedad red*, para la mayoría de los actores sociales, el sentido se organiza en torno a una identidad primaria (es decir, una identidad que enmarca al resto) que se sostiene por sí misma a lo largo del tiempo y el espacio. Es fácil estar de acuerdo sobre el hecho de que, desde una perspectiva sociológica, todas las identidades son construidas. Lo esencial es cómo, desde qué, por quién y para qué. Los individuos, los grupos sociales y las sociedades procesan todos esos materiales y los reordenan en un sentido, según las determi-

naciones sociales y los proyectos culturales implantados en su estructura social y en su marco espacial-temporal. Siguiendo a Castells, éste propone como hipótesis que, en términos generales, quien construye la identidad colectiva, y para que, determina en buena medida su contenido simbólico y su sentido para quienes se identifican con ella o se colocan fuera de ella.

Puesto que la construcción social de la identidad siempre tiene lugar en un contexto marcado por las relaciones de poder, propone una distinción entre tres formas y orígenes de la construcción de la identidad: la *identidad legitimadora*, introducida por las instituciones dominantes de la sociedad para extender y racionalizar su dominación frente a los actores sociales; la *identidad de resistencia*, generada por aquellos actores que se encuentran en posiciones/condiciones devaluadas o estigmatizadas por la lógica de la dominación, por lo que construyen trincheras de resistencia y supervivencia basándose en principios diferentes u opuestos a los que imprimen las instituciones de la sociedad; y la *identidad de proyecto*, cuando los actores sociales, basándose en los materiales culturales de que disponen, construyen una nueva identidad que redefine su posición en la sociedad.

En opinión de Castells, cada tipo de proceso de construcción de la identidad conduce a un resultado diferente en la constitución de la sociedad. Las *legitimadoras* generan una sociedad civil, un conjunto de organizaciones e instituciones, así como una serie de actores sociales estructurados y organizados que reproducen, si bien a veces de modo conflictivo, la identidad que racionaliza las fuentes de la dominación estructural.

La *identidad de resistencia* conduce a la formación de comunas o comunidades, a la construcción de una identidad defensiva en los términos de las instituciones/ideologías dominantes, invirtiendo el juicio de valor mientras que se refuerza la frontera.

La *identidad de proyecto* produce sujetos. Los sujetos no son individuos. Son el

actor social colectivo mediante el cual los individuos alcanzan un sentido holístico de su experiencia. En este caso, la construcción de la identidad es un proyecto de vida diferente, quizás basado en una identidad oprimida, pero que se expande hacia la transformación de la sociedad como la prolongación de este proyecto de identidad.

Aunque hemos de tener en cuenta que la *política de la identidad*, como escribe Zaretsky, "debe situarse en la historia" (Castells: 2003, p.89)⁹.

**Internet puede ser,
para los gitanos y gitanas,
un mecanismo de trasgresión
cultural y, a su vez,
de transformación social**

Castells sostiene que el ascenso de la *sociedad red* pone en tela de juicio los procesos de construcción de la identidad durante este periodo, con lo que induce a nuevas formas de cambio social. Ello se debe a que la *sociedad red* se basa en la disyunción sistemática de lo local y lo global para la mayoría de los individuos y grupos sociales.

En la *sociedad red*, la *identidad proyecto*, en caso de que se desarrolle, surge de la resistencia comunal. Éste es el sentido real de la nueva primacía de la política de la identidad en la *sociedad red*. El análisis de los procesos, las condiciones y los resultados de la transformación de la resistencia comunal en sujetos transformadores es el ámbito preciso para una teoría del cambio social en la era de la información.

Estas reacciones defensivas se convierten en fuentes de sentido e identidad mediante la construcción de nuevos códigos culturales a partir de materiales históricos. Esta forma de construir la identidad gira esencialmente en torno al principio de la identidad de resistencia. Es posible que de esas comunas de

resistencia puedan surgir nuevos sujetos, nuevos agentes de transformación social, con lo que se construirá un nuevo sentido en torno a la *identidad proyecto*.

Bajo mi punto de vista, y a modo de conclusión, *estamos delante de una redefinición de la etnicidad que intenta reproducirla por medios diferentes de los tradicionales, pero no por ello menos eficaces. Los internautas gitanos son, en su mayoría, jóvenes y utilizan los recursos que la sociedad pone a su disposición adaptándolos a sus necesidades.*

Me atrevería a decir que en este caso tenemos una identidad no sólo de resistencia, sino de proyecto. Internet puede ser, para los gitanos y gitanas, un mecanismo de trasgresión cultural y, a su vez, de transformación social. Es por eso que se construye un nuevo sentido en torno a la identidad proyecto. A nivel individual, el uso de Internet supone, como he comentado con anterioridad, una liberación de la carga cultural y la consecuente trasgresión de pautas de la cultura gitana.

Pero el uso colectivo manifiesto de los gitanos españoles en Internet viene definido por una doble identidad. Por una parte, una *identidad de resistencia*. Desgraciadamente, parte de la comunidad gitana se encuentra, en general, dentro de la sociedad en posiciones estigmatizadas. Es por eso que construyen una "comunidad virtual" de resistencia y supervivencia basándose en principios diferentes a los de la mayoría. Por otro lado, esta identidad colectiva, compartida, viene a definirse como una *identidad proyecto*. Los gitanos internautas, como sujetos, no como individuos, y por lo tanto como actores sociales colectivos, construyen una identidad que redefine su posición en la sociedad.

Es interesante destacar que, en la comunidad virtual, quien construye la identidad colectiva y para que, son en un principio los propios gitanos. Son los gitanos y las gitanas los que determinan su contenido simbólico y su sentido para quienes se identifican con ella o se colocan fuera de ella. Para

todos aquellos que cuestionan su gitaneidad, su *rromanipen*, por utilizar Internet, por relacionarse con gitanos que no conocen, por los usos y relaciones que establecen, por sus comportamientos y, sobre todo, por la trasgresión de ciertas pautas culturales que pueden tener repercusiones en la vida real, los gitanos y gitanas de la Red, como reacción defensiva, han construido y modificado

códigos culturales, a partir siempre de materiales históricos y simbólicos, que se convierten en fuentes de sentido e identidad colectiva.

En Internet, se percibe, se lee, se grita: SOMOS GITANOS, ESTAMOS ENTRE GITANOS, y lo más importante de todo, ¡QUE-REMOS SEGUIR SIENDO GITANOS!¹⁰ Ach Devleça¹¹.

Mayte Heredia es licenciada en Antropología Social y Cultural por la Universitat Autònoma de Barcelona. Máster en Investigación Básica y Aplicada y Diploma de Estudios Avanzados en Antropología Social y Cultural (UAB)

NOTAS

- 1.- Término muy utilizado por los gitanos y gitanas equivalente a "ligar", "presumir descaradamente".
- 2.- La gran parte de material etnográfico presentado en este trabajo son partes de las entrevistas realizadas o de las diferentes conversaciones electrónicas mantenidas. También se presentarán mensajes que aparecen en foros o registros de conversaciones del chat que iré especificando.
- 3.- PORTELLI, A. 1989. "Historia y memoria. La muerte de Luigi Trastuli", Historia y Fuente Oral, 1, p.6
- 4.- Del inglés, "mote". El *nickname* o *nick* es el identificador, apodo con el que se te conocerá en la Red.
- 5.- *Off line*
- 6.- WEBER, Edgar (1997). "Líneas transversales de los debates (identidad, cultura, religión, islamismo, modernidad, mundialización, interculturalidad y negociación)". En: Revista CIDOB d'Afers Internacionals, nº36, mayo, p.XII.
- 7.- RODRIGO, Miquel (1999). *La comunicación intercultural*. Anthropos: Rubí (Barcelona).
- 8.- Castells, Manuel (2001). "Internet, libertad y sociedad: una perspectiva analítica". Disponible en: http://www.uoc.es/web/esp/launiversidad/inaugural01/intro_conc.html.
- 9.- Castells, Manuel. (2003): *La era de la Información (II). El poder de la identidad*. Madrid: Alianza Editorial.
- 10.- Escribir en mayúsculas en entornos de conversación electrónica es equivalente a gritar en la vida *off line*.
- 11.- Frase de despedida en *romanò* y elemento simbólico, utilizado por algunos internautas gitanos.